

I. Economía y Mercados

EVALUACIÓN ECONÓMICA DEL FRAUDE CAUSADO POR EL MAL ETIQUETADO DE LOS PRODUCTOS PESQUEROS Y ACUÍCOLAS CONSUMIDOS EN ESPAÑA

José L. Fernández Sánchez¹, Ignacio Llorente García¹, José M. Fernández Polanco¹, Ladislao Luna Sotorrió¹, Manuel Luna García²

¹Departamento de Administración de Empresas, Universidad de Cantabria, Avda. de los Castros 56, 39005 Santander, España

²Departamento de Administración de Empresas, Universidad de Oviedo, Campus de Viesques s/n, 33204, Gijón, España

Introducción

La decisión de cometer un fraude alimentario dependerá de una serie de factores como la probabilidad de ser detectado, la penalización por hacer trampas, o la diferencia en los beneficios esperados entre el comportamiento deshonesto y el honesto (Ugochukwu et al., 2015). Este fraude puede incluir el mal etiquetado de los productos (*mislabeled*), la adulteración del producto con componentes de inferior calidad y precio, la sustitución de un producto que cumple unos requisitos con otros que no cumplen tales requisitos (por ejemplo, productos ecológicos sustituidos por otros que no lo son), la falsificación, o la dilución del producto (Reilly, 2018). En los productos pesqueros y acuícolas uno de los fraudes más comunes suele ser cuando alguien sustituye la especie de pescado que aparece en la etiqueta por otra similar pero menos costosa para el productor o comercializador (Reilly, 2018).

Aunque la normativa europea de etiquetado establece información obligatoria como el nombre científico y la denominación comercial correspondiente según la lista oficial de nombres de cada estado miembro, los consumidores europeos reciben poca información sobre estos productos y no son capaces, en general, de discriminar entre las diferentes especies. Por tanto, existen incentivos en la cadena de suministro para cometer fraude cuando existen diferencias significativas de precios entre especies que pueden ser sustitutivas (Ugochukwu et al., 2015; Gordo et al., 2017). Estas prácticas tienen como resultado una serie de consecuencias negativas como, por ejemplo, pérdidas para los gobiernos en impuestos al consumo o en tasas aduaneras, así como pérdidas económicas para los consumidores que compran un producto no deseado a precios más caros (Muñoz-Colmenero et al., 2017). El objetivo de este trabajo es estimar el valor y volumen de los productos pesqueros y acuícolas mal etiquetados consumidos en España.

Metodología

Para realizar este trabajo, hemos implementado la metodología propuesta por Kroetz et al. (2018). Según estos autores, la magnitud del consumo de productos pesqueros y acuícolas mal etiquetados de un país o mercado dependerá de la tasa de mal etiquetado de un producto específico como del consumo de dicho producto en un periodo. De este modo:

$$M = R \times C$$

donde M es el valor (en €) o volumen (en toneladas) del consumo de pescado mal etiquetado en España, R es la tasa de mal etiquetado ($R < 1$), y C es el valor o volumen de consumo de pescado en un país o mercado específico. Para estimar las tasas de etiquetado incorrecto, hemos llevado a cabo una revisión de 25 artículos publicados entre 2008 y 2023 sobre el tema del mal etiquetado en la industria de productos pesqueros y acuícolas en Europa, mientras que el consumo de pescado en España se obtuvo a partir de los paneles de consumo alimentario desde 2018 hasta 2022 del Ministerio de Agricultura, Pesca y Alimentación.

Resultados y discusión

En la Tabla 1 se presenta la estimación de la tasa de mal etiquetado de productos pesqueros y acuícolas en España, siendo de un 11,3% para el pescado fresco y de un 20,6% para el pescado congelado. El volumen de este tipo de fraude en España sería alrededor de 72.000 toneladas, de las cuales 2/3 se daría en productos

frescos dado el mayor consumo de estos productos frente a los productos congelados. Por otra parte, en las Tablas 2 y 3 se presentan las tasas de mal etiquetado en diferentes países europeos teniendo en cuenta el canal de distribución (ver Tabla 2) y el formato del producto (ver Tabla 3).

Tabla 1. Valor y volumen del mal etiquetado en España.

Tipo de pescado	Tasa de mal etiquetado (%)	Valor mal etiquetado (miles €)	Volumen mal etiquetado (toneladas)
Pescado fresco	11,3	418.873	50.090
Pescado congelado	20,6	180.133	22.165

Tabla 2. Tasa de etiquetado incorrecto por país y canal de distribución (%).

País	Supermercado	Pescadería	Restaurante
España	15,4	33,5	40,4
Portugal	9,8	6,7	-
Francia	3,1	13,6	52,7
Alemania	9,6	6,2	-
Irlanda	7,7	3,9	-
Reino Unido	3,4	3,3	-

Tabla 3. Tasa de etiquetado incorrecto por país y formato de producto (%).

País	Fresco	Congelado	Enlatado	Comida preparada
España	11,3	20,6	8,4	20,0
Portugal	14,3	11,7	3,8	-
Francia	10,2	10,2	3,5	52,7
Alemania	4,7	6,2	13,0	-
Irlanda	0,0	11,5	11,4	23,3
Reino Unido	0,0	3,0	5,2	18,2

Palabras Clave:

Fraude alimentario, mal etiquetado, impacto económico, valor económico.

Bibliografía

Gordoa, A., G. Carreras, N. Sanz y J. Viñas. 2017. Tuna Species Substitution in the Spanish Commercial Chain: A Knock-On Effect. *PLoS ONE*. 12(1): e0170809.

Kroetz, K., C.J. Donlan, C.E. Cole, J.A. Gephart y P. Lee. 2018. *Through the Lens of Production and Trade: How Much Mislabeled Seafood Do Consumers Buy?*. Resources for the Future, report.

Muñoz-Colmenero, M., F. Juanes, E. Dopico y J.L. Martínez. 2017. Economy matters: A study of mislabeling in salmon products from two regions, Alaska and Canada (Northwest of America) and Asturias (Northwest of Spain). *Fisheries Research*. 195:180-185.

Reilly, A. 2018. *Overview of food fraud in the fisheries sector*. FAO Fisheries and Aquaculture Circular No. 1165, Food and Agriculture Organization of the United Nations, Rome.

Ugochukwu, A.I., J.E. Hobbs, P.W.B. Phillips y R. Gray. 2015. An Economic Analysis of Private Incentives to Adopt DNA Barcoding Technology for Fish Species Authentication in Canada. *Genome*. 58(12): 559-567.

Agradecimientos

Proyecto *PID2022-137023OB-C31* financiado por MCIN/AEI /10.13039/501100011033/ y por FEDER Una manera de hacer Europa.

Correo del Autor

jluis.fernandez@unican.es